

*Tra letteralità e metafora: per
una storia del tatto in ambito
retorico*

Andrea Balbo

Università di Torino

Di che cosa parliamo?

- 1. Qualche informazione sul tatto e sul suo valore denotativo e metaforico
- 2. Esempi di uso del tatto in Cicerone
- 3. Esempi di uso del tatto nei declamatori
- 4. Esempi di uso del tatto nei panegiristi

Un inizio lessicale: la voce OLD

tangō ~ere tetigī tactum, tr. [cf. Gk. *terayáv*, perh. AS. *paccian*, Skt. *tājāh*] FORMS: arch. *tago* TURF.com.131, *tagit* PAC.trag.344, *tagam* 165, *taxis* (subj.) VAR.Men.304; *tactui* (= *tactum iri*) PL.Truc.886.

1 To make or come into physical contact with, touch. **b** to touch with some degree of force, tap or sim. **c** to touch, put one's hand on (an altar or other sacred object) in making an oath, etc. **d** (of things causing sense-impressions, w. adv.) to give such and such a sensation to.

2 To be immediately next to, border on. **b** to cause to be followed immediately (by).

3 To touch (with a substance) so as to leave a trace, film, or sim. **b** to touch (a substance) so as to cause some of it to adhere.

6 (colloq.) To deprive fraudulently (of), do or diddle (out of).

7 To arrive at, reach (a point). **b** to reach out and touch; to extend to. **c** (transf.) to attain, reach. **d** (fig.) to touch (a particular point): to sting.

4 (also transf.) To touch (so as to affect more or less injuriously). **b** to touch (in a sexual or erotic sense). **c** *de caelo, fulmine*, or sim. ~ere, to strike with lightning (in quots., pf. pass.); so *pruina*, etc., ~ere.

si med iratus tetigerit, iratus uapulabit PL.As.406; numquam dum ego adero hic te ~et TER.Ad.157; nec tinia nec uermes ~ent CARO.Agr.162.3; CIC.Caec.37; sanctissimum corpus non tactum ac uiolatum manu RED.Sen.7; ne ~antur rationes ad Opis Phil.8.26; ut... legem illam in qua popularia multa sunt ne ~atis ATT.3.15.5; melius non ~ere, clamo HOR.S.2.1.45; te flagrantis atrox hora Caniculae nescit ~ere CARM.3.13.10; Eleg.Maec.30; de explandis quae Locris in templo Proserpinae tacta ac uiolata... essent LIV.29.20.10. **b** ut, quia te ~o, mel mihi uideor lingere! PL.Cas.458; neque te remoror neque ~o neque te ~taceo MIL.1092; RED.245; mihi amicam adduxi quam non licitumst ~ere TER.Hau.819; EU.373; insidias mihi instruendum ~am te prior irrumatione CATUL.21.8; HOR.S.1.2.28; si tam grauis... poena non profecerit, altiora ~am PRIAP.28.5; OV.Ars.2.633; ut praesens spectem Cinyram ~amque loquarque MET.10.343. **c** si de caelo uilla tacta siet CARO.Agr.14.3; cum... murus ac turris... de caelo tacta essent VAR.Gram.70; CIC.Diu.2.149; de caelo tactas... quercus VERG.Ecl.1.17; aliquot homines de caelo tacti exanimatique fuerant LIV.22.36.8; ulmum, quae fuerat saeui fulmine tacta Iouis OV.Tr.2.144; caeli de lampada tactis STAT.Thes.10.470; IAC.Ann.13.24; Suet.Aug.94.2; GEL.4.5.1; (ellipt.) tacta Iunonis aede PLIN.Nat.2.144; ~pruina tacta (testa) VITR.2.8.19; frondes autumnii frigore tactas OV.Met.3.729.

5 (also fig. or transf.) To touch (in order to make use of, carry out some process, etc.). **b** to touch (so as to take possession of, esp. wrongfully), lay hands on. **c** to taste (food, drink).

nisi intermestri lunaque dimidiata tum ne ~as materiem CARO.Agr.37.3; si... non ~enda rates transiliunt uada HOR.Carm.1.3.24; Ep.1.3.16; non didicit chordas ~ere: posce lyram OV.Rom.336; teneros ne ~e poetas! 757; orba parente suo quicumque uolumina ~is TR.1.7.35; PHAED.3.pr.6; quicquid ~ebam, crescebat tanquam fauus PETER.76.8; dummodo quadrans non ~atur ULF.dig.29.4.6; qui fructum ~it 43.24.7.5; ~ (wounds, for the purpose of healing) inuitus ea tanquam uulnera attingo; sed nisi tacta tractataque sanari non possunt LIV.28.27.7; uulnera, quae melius non tetigisse fuit OV.Pont.3.7.26. **b** non... quicquam sumpsi nec tetigi PL.Aul.640; ut id quod non tuum esset ~eres 740; MIL.823; de praeda mea... terruncium nec attigit nec tacturus est quisquam CIC.Fam.2.17.4; quem tenebat ore dimisit cibum, nec quem petebat adeo potuit ~ere PHAED.1.4.7; malo adficietur si quis quartam (sc. praedam) tetigerit 1.5.10. **c** seu mihi sunt ~enda nouercae pocula PHAEDRAE PROP.2.1.51; cui licuit soli superiorum ~ere mensas OV.Met.6.173; ut satyri leuisque senex tetigere saporem (sc. mellis) FAST.3.745; SILL.7.749; (cf.) ipsum expeto ~ere, inuergere in me liquores tuos, sine, ductim PL.Cur.108.

8 (of feelings, etc.) To touch, affect; (of circumstances, etc.) to affect with emotion.

hic me dolor ~it CIC.Brut.331; neque ~itur ira LUCR.2.651; uero nec ~eris igni PROP.1.9.17; spiritu diuino tactus LIV.5.22.5; ~it et ira deos OV.Met.8.279; nulla... humilitas, quae dulcedine gloriae non ~atur V.MAX.8.14.5; ~unt animos iraeque metusque LUC.10.443; socios ea gloria ~it V.FL.8.43; ut me olim tacitum reuerentia ~it! STAT.Ach.1.810; ea... contumelia... tactus POMPON.dig.1.2.2.43; TACTVS PIETATE CIL.8.3727; ~mentem mortalia ~unt VERG.A.1.462; tetigerat animum memoria nepotum LIV.1.5.6; naturale est opinionibus hominum ~iet aduersis contristari SEXT.Ep.116.2; si te cura pomorum ~it COL.3.21.11.

9 (pass., app.) To be influenced to believe (that).

(w. acc. and inf.) hinc sua maiores tribuisse uocabula MAIO ~or OV.Fast.3.74.

10 To make a (slight) mention of, touch on. **b** (pregn.) to deal with, bring to book.

non ~o, quod auarus homo est LUCIL.1224; de hoc genere parcius tetigi VAR.L.8.51; tametsi neque omnia dicam et leuiter unum quidque ~am CIC.S.Rosc.83; ubi Aristoteles ista tetigit? LUC.136; Euandria Mater... uestros tetigit praesaga labores SILL.13.817; hactenus omnia iura quasi per indicem tetigisse satis est GARUS Inst.3.54. **b** ATT.15.11.2.

11 To apply to.

quamuvis liberti appellatio cum non ~at PAUL.dig.18.2.4.1.

Cosa deduciamo da questo esame?

- La voce distingue poco chiaramente tra senso letterale e metaforico
- Tuttavia noi abbiamo in latino la chiara percezione della presenza del senso del tatto, del suo rapporto con il mondo reale e del suo valore psicologico.
- Il tatto rappresenta prima di tutto una forma di collegamento e proprio in questo senso può avere un valore metaforico qualunque valore attribuiamo alla metafora:
 - «similitudine abbreviata» (Quint. Inst. 8, 6, 1-18) che ha un valore fortemente illustrativo in sé, come ricorda Cic. De orat. 3, 155-165 (anche se la classificazione ciceroniana è diversa da quella quintiliana)
 - un *semema* o insieme di tratti semantici al posto di un altro” attraverso un’operazione di “soppressione-aggiunzione di tratti semantici o *sémi*”. (Gruppo di Liegi) o *sostituzione fra sememi sulla base di un’identità parziale fra proprietà* che tuttavia possono essere anche inferenzialmente e conoscitivamente lontane ma connesse da strutture (anche) narrative (Eco)
 - Strumento conoscitivo strettamente connesso con il nostro stare nel mondo, che si esprime culturalmente attraverso l’impiego delle forme metaforiche
 - Passiamo ora a una prospettiva generale.

A. Purves, *Introduction to Touch and the Ancient senses*, New York 2018

Touch, according to Aristotle, is the single sense that no animal can live without. It alone is what differentiates animate creatures from plants, for even sponges and ascidians have a “certain flesh-like substance” and thus must be expected to possess some degree of sensibility or *aisthēsis*.¹ While humans enjoy the use of five senses, these less advanced creatures can exist only with the sense of touch.² At the core of sentient life, then, is touch, and this might encourage us to believe that it is the most basic or foundational of the senses. Indeed, the commonality of touch to the senses in general was central to Democritus’ influential theory of atoms – so much so that the Pre-Socratic philosophers were later criticized by Aristotle for focusing too much on the haptic sense, or “represent[ing] all objects of sense as objects of touch”.³ But even as Aristotle placed touch last in importance in his categorization of the five senses, he was also formulating the notion of an all-encompassing “common sense” (*koinē aisthēsis*), which was much more closely related to touch than to any of the other four.⁴

Siamo di fronte a un libro importante: ma rappresenta veramente una parola conclusiva sullo studio dei sensi nell’antichità? Credo di no, per vari motivi. Procediamo con ordine.

Il tatto nel pensiero romano

- Significato filosofico:
 - senso che consente la conoscenza, sulla base del pensiero aristotelico e cinico (ci tornerò *infra*)
 - Senso che dona la dimensione della corporeità > il tocco negli epicurei come manifestazione di qualcosa di tangibile e percepibile e come elemento essenziale per consentire la formazione dei corpi attraverso il contatto atomico (cf. U. Schoenheim, *The place of tactus in Lucretius*, Philologus 110, 1966, 71-87)
 - Senso che può essere frutto di percezione esterna (qualcosa o qualcuno che 'tocca') o interna (un dolore che 'tocca' la pancia, le costole, la schiena) > vedi *infra* Lucrezio
 - Senso che può causare emozioni
 - Senso che ha un particolare rapporto con la verità, perché permette di evitare mediazioni e di percepire con esattezza > si sviluppa qui l'ovvio rapporto con la medicina
 - Senso che può dare vita attraverso il tocco > da qui si sviluppa una sorta di dinamica sacra del tocco che in ambito cristiano diviene teologia

Il tatto nel pensiero romano

Il tocco interiore ed esteriore: Lucrezio, 2, 431-443:

*Denique iam calidos ignis gelidamque pruinam
dissimili dentata modo conpungere sensus
corporis, indicio nobis **est tactus uterque.***

***tactus enim, tactus, pro divum numina sancta,
corporis est sensus,** vel cum res extera sese*

435

*insinuat, vel cum laedit quae in corpore natast
aut iuvat egrediens genitalis per Veneris res,
aut ex offensu cum turbant corpore in ipso,
semina confundunt inter se concita sensum;
ut si forte manu quamvis iam corporis ipse*

440

*tute tibi partem ferias atque experiare.
qua propter longe formas distare necessest
principiis, varios quae possint edere sensus.*

David Sedley, *The duality of touch* in A. Purves, *Touch and the ancient senses*, cit. 64-74 legge *tactus enim tactus* come «tocco del tocco», ovvero «percezione del tocco», riconnettendolo alla dottrina del tocco interiore, entos afé. Il tocco è duplice, come dimostra l'*uterque* del verso 434, e apre a una dimensione percettiva interna

Plinio il Vecchio, *Naturalis Historia* 10.191-6: ***Ex sensibus ante cetera homini tactus, dein gustatus; reliquis superatur a multis [...]*** *Tactus sensus omnibus est, etiam quibus nullus alius; nam et ostreis et terrestrium vermibus quoque.*

Siamo di fronte a una vera e propria traduzione di Aristotele, *Historia Animalium* 494b 16-18. Tre sono gli elementi fondamentali:

- a. Preminenza del tatto sugli altri sensi
- b. Comunanza del tatto a tutte le specie animali
- c. Centralità del tatto nell'esperienza umana

Il tatto nella letteratura latina

- Significato letterario (qualche esempio):
 - Strumento di costruzione di relazioni e di creazione di vita > (Ovidio, *Metamorfosi* 10, 243-297: Pigmalione)
 - Strumento di morte, distruzione e di pericolo > (Ovidio, *Metamorfosi* 11, 85-145: Re Mida) antitetico rispetto a Pigmalione



Figure 1.1 Anne-Louis Girodet de Roussy-Trioson, *Pygmalion and Galatea*, 1819. Oil on canvas. Paris, Musée du Louvre: inv. RF2002-4 (© RMN-Grand Palais/Art Resource, NY; photograph by Thierry Le Mage).



Figure 1.2 Walter Crane, Illustration of the Midas story, in which the king's daughter is turned into a statue when he touches her, for Nathaniel Hawthorne's *A Wonder-Book for Girls and Boys* (1893). Photo: Wikimedia Commons.

Il tatto nella letteratura latina - 2

- Strumento di violenza: il tocco è strumento di tortura e di sofferenza > i declamatori e i *Carmina Priapea*
- Strumento di desiderio e di timore > Apuleio, Psyche con il corpo nudo di Amore in *Met.* 5, 1-26
- Strumento per supplicare > Draconzio, *Romulea* 5, 263-265, toccare le ginocchia
- Segno di allusione sessuale > Marziale 11, 89, *Intactas quare mittis mihi, Polla, coronas? / A te vexatas malo tenere rosas.*

Come si può vedere, il campo è piuttosto vasto e bisognoso di approfondimento: il lavoro di Purves precedentemente citato ha soltanto cominciato ad arare un terreno complesso e variegato.

Soprattutto il campo dell'oratoria è stato poco toccato e a questa esperienza 'tattile' vorrei dedicarmi brevemente, con due a fondo su Cicerone e sui panegiristi.

Il campo terminologico

- Mentre il verbo *tango* è presente ampiamente nella letteratura latina, l'astratto *tactus* sembra svilupparsi soprattutto a partire dal I secolo a.C. e possiede tre significati fondamentali, come ricorda la voce dell'OLD:
 - a. Tocco come contatto fisico
 - b. Il senso del tatto e le sue qualità
 - c. Contatto, influenza, con peculiarità metaforica
- Le occorrenze presenti in Cicerone confermano l'impressione precedentemente enunciata

Nella retorica: *Rhetorica ad Herennium* 2.8.14

- Nella tradizione romana è il primo manuale di retorica a noi pervenuto, la *Rhetorica ad Herennium*, che ci consente di trovare un collegamento con l'arte oratoria. I sensi contribuiscono alla capacità di comprendere perfettamente le situazioni e le argomentazioni e si situano quindi all'interno del contesto dell'*enargeia* come supporto a una percezione il più possibile efficace e oggettiva:
- *In instanti tempore quaeretur, num visus sit, cum faciebat, num qui strepitus, clamor, crepitus exauditus aut denique num quid aliquo sensu perceptum sit, aspectu, auditu, tactu, odoratu, gustatu; nam quivis horum sensus potest conflare suspicionem.*
- In questo passo, che si trova nella sezione in cui si discute il ruolo della prova, è la funzione di tutti i cinque sensi a essere chiamata in causa come elemento capace di avvalorare il sospetto che sia stato commesso un atto criminale. Dal punto di vista teorico, quindi, i sensi – e di conseguenza anche il tatto – si affiancano agli altri strumenti posseduti dall'oratore per potenziare le sue capacità di raccogliere materiale per costruire un'argomentazione realmente persuasiva (sulla sezione nel suo complesso cfr. Calboli 539-541, che però non tocca l'aspetto dei sensi). “Nel momento concomitante (all'atto illegale) si cercherà se sia stato visto quando compiva l'atto, se si è udito qualche strepito, un grido, rumore o, in breve, se sia stato percepito qualcosa da un qualche senso, vista, udito, tatto, odorato, gusto, poiché ognuno di essi può rafforzare il sospetto”.

Qualche dato ciceroniano

- Più di 300 occorrenze

Verbi¶

<i>Tangere</i> ¶	64¶	¶
<i>Obtingere</i> ¶	17¶	¶
<i>Contingere</i> ¶	131¶	¶
<i>Attingere</i> ¶	195¶	¶
<i>Praestringere</i> ¶	10¶	¶

¶

Aggettivi·e·sostantivi¶

<i>Tactus,·a,·um</i> ¶	2¶	¶
<i>Tactus,·us</i> ¶	10¶	¶
<i>Tactio,·-nis</i> ¶	1¶	¶

¶

Il tocco come contatto fisico

- *Pro Caelio* 42

Quam ob rem si quem forte inveneritis qui aspernetur oculis pulchritudinem rerum, non odore ullo, non tactu, non sapore capiatur, excludat auribus omnem suavitatem, huic homini ego fortasse et pauci deos propitios, plerique autem iratos putabunt.

Nell'orazione in difesa di Celio, risalente al 56 a.C., il senso di *tactus* è l'atto del toccare e l'associazione con la vista, l'olfatto, il gusto e l'udito lo dimostra.

Qui l'astinenza dai sensi connota l'uomo severissimo della tradizione romana, contrapposto al giovane Celio, a proposito del quale subito dopo si invocherà la venia dell'età per giustificare le sue azioni non proprio irreprensibili.

Astenersi dai sensi significa astenersi dalla realtà, isolarsi; astenersi dalla realtà significa assumere una posizione perdente.

Allo stesso modo, in *De oratore* 3, 98-100, sottolinea il *modus* di morbidezza e leggerezza che può connotare il tatto.

Il tocco in Cicerone: senso filosofico, tocco interiore

- *Academici 20-21: quid **de tactu et eo quidem quem philosophi interiorem** vocant aut doloris aut voluptatis, in quo Cyrenaici solo putant veri esse iudicium, quia sentiatur-potestne igitur quisquam dicere inter eum qui doleat et inter eum qui in voluptate sit nihil interesse, aut ita qui sentiet non apertissime insaniat?*
- *Academici 76: Quid Cyrenaei videntur, minime contempti philosophi, qui negant esse quicquam quod percipi possit extrinsecus, ea se sola percipere quae **tactu intumo** sentiant, ut dolorem ut voluptatem; neque se quo quid colore aut quo sono sit scire, sed tantum sentire adfici se quodam modo.*
- *De natura deorum 2.141: tactus autem toto corpore aequabiliter fusus est, ut omnes ictus omnesque nimios et frigoris et caloris adpulsus sentire possimus.*

In quest'opera filosofica del 45 Cicerone affronta il problema della teoria della conoscenza e si pone sulla falsariga della posizione lucreziana, almeno nel senso evocato da Sedley.

Le espressioni *tactus interior* e *tactus intumus* sono peculiari della scuola cirenaica di Aristippo, ma in realtà riguardano probabilmente anche altre scuole filosofiche.

Il tatto ha allora anche valenza filosofica e il senso del toccare riguarda il piacere e il dolore, riconnettendosi a quell'aspetto emotivo che è presente anche in altri scrittori latini.

L'antitesi *dolor-voluptas* costruisce una bipolarità tensiva in cui il tocco interno diviene lo strumento per misurare la contrapposizione.

Nel *de natura deorum*, opera del 44, Cicerone mostra come il senso del tatto ha anche una forma esteriore e si diffonde in tutto il corpo, trasformandolo in una centrale percettiva unitaria.

Il tocco come elemento di influenza

De oratore 2.60-1: 'Atqui, Catule,'
*inquit Antonius 'non ego utilitatem
aliquam ad dicendum aucupans
horum libros et non nullos alios, sed
delectationis causa, cum est otium,
legere soleo. Quid ergo <est>? Est,
fatebor, aliquid tamen; ut, cum in
sole ambulem, etiam si ego aliam
ob causam ambulem, fieri natura
tamen, ut colorer, sic, cum istos
libros ad Misenum-nam Romae vix
licet-studiosius legerim, sentio
illorum tactu orationem meam
quasi colorari.*

A p. 472 dell'edizione commentata del *De oratore*
curata con E. Romano, P. Li Causi e M. Formisano,
Rosanna Marino chiama opportunamente in causa un
passo de *Le temps retrouvé*:

*Le style, pour l'écrivain, aussi bien que pour le peintre,
est une question non de technique, mais de vision.*

Nel 55, anno di composizione del *De oratore*, all'interno
della sezione del dialogo in cui Antonio dà prova della sua
conoscenza del greco e ribatte a Catulo che egli legge i libri
scritti in questa lingua soprattutto per divertimento,
aggiunge un'osservazione curiosa: il tocco – ovvero
l'influsso – dei libri dà colore – cioè perfeziona lo stile –
delle sue opere.

Il *color* a Roma in ambito retorico è una prerogativa
dell'*ornatus* e costituisce un elemento stilistico essenziale:
ancora la silloge declamatoria di Seneca il Vecchio s'intitola
Sententiae, divisiones, colores.

Attraverso il tocco metaforico del libro, mediato dall'autore
che legge e che svolge il rotolo (non dimentichiamo questo
meccanismo proprio del *volumen* antico) si ha la
trasmissione di conoscenza, un vero e proprio contagio
positivo.

Per Antonio, uno dei più grandi oratori della generazione
vissuta tra II e I secolo a.C., scrivere e dipingere si possono
accostare, come poi farà proverbialmente Orazio con il suo
ut pictura poesis.

Un testo teorico: i Topica

- Se restiamo nell'ambito retorico, ma in una prospettiva teorica, mi pare molto interessante un passo di *Topica* 26-27, l'ultima opera retorica di Cicerone, risalente al 44 a.C. e dedicata a C. Trebazio Testa, in cui si presenta il tema della *topiké*, ovvero l'arte di trovare gli argomenti durante la fase dell'*inventio*. I "luoghi" (*topoi* o *loci communes*), sono, secondo la tradizione che può essere fatta risalire ad Aristotele, le sedi da cui si traggono gli argomenti, cioè i luoghi comuni che possono essere adoperati nella preparazione di un'orazione, ma anche nella stesura di un'opera filosofica o poetica. La dottrina, dunque, può essere utile anche ai giuristi come Trebazio, e di conseguenza ampia parte della trattazione è riservata proprio all'uso dei *topoi* in campo giuridico. In questo punto si tocca il problema della definizione:
- *Definitionum autem duo genera prima: unum earum rerum quae sunt, alterum earum quae intelleguntur. Esse ea dico quae cerni tangique possunt, ut fundum aedes, parietem stillicidium, mancipium pecudem, supellectilem penus et cetera; quo ex genere quaedam interdum vobis definienda sunt. Non esse rursus ea dico quae tangi demonstrarive non possunt, cerni tamen animo atque intellegi possunt, ut si usus capionem, si tutelam, si gentem, si agnationem definias, quarum rerum nullum subest corpus, est tamen quaedam conformatio insignita et impressa intellegentia, quam notionem voco. Ea saepe in argumentando definitione explicanda est*

Un testo teorico: i *Topica*-2

- Come ha notato Reinhardt, *Topica*, 262-263, il passo contiene una distinzione analoga a quella che i giuristi di età tardoantica porranno tra le *res corporales* e quelle *incorporales*, ma qui, all'interno del problema giuridico di individuare le definizioni pertinenti a determinati oggetti, si insinua anche una riflessione filosofica più profonda sul rapporto fra realtà concreta e mentale. L'associazione tra il vedere e il toccare, in cui sono utilizzati gli stessi verbi della *Pro Scauro*, riguarda gli oggetti che possono essere definiti grazie a una loro esistenza strutturale e si contrappongono a quelli che possono solamente essere identificati attraverso l'intelletto (sempre viene usato in senso metaforico *cernere*). La presenza dei due sensi mi pare suggerita soprattutto dall'idea di delimitare lo spazio e di precisare un'immagine a cui agganciare un concetto giuridico, mentre la visione mentale è legata a pratiche e a concetti astratti, come la tutela o l'usucapione, su cui si può intervenire e discutere, mentre il primo gruppo dà l'impressione di fornire una maggiore base fondativa alla percezione
- Per una discussione ampia sul problema e sulle fonti del passo, sui rapporti con altre sezioni dei *Topica* in cui il problema è affrontato in modo diverso e sugli elementi filosofici ivi contenuti cfr. Reinhardt, *Topica*, 256-273. In particolare lo studioso sottolinea come Cicerone “apparently [...] was not fully aware of this relationship between division and definition; at least this is suggested by his separation of the *definitionis modus* at the beginning of §29 from partition and division. Yet that both partition and division themselves figure as methods of defining in the text should not be credited to a misunderstanding of the source, but rather appears to be due to Cicero's attempt to take legal practice into account. It should be assigned to this level of the discussion, because a thing is, in a way, marked off when its parts or species are named and because legal 'definitions' or, more cautiously, explanations of terms of both types do exist” (261). Nessuna particolare attenzione viene dedicata al problema della percezione sensoriale.

Un testo oratorio

...allora Cicerone rappresenta un collettore di significato da cui è impossibile prescindere se si vuole fare una riflessione complessiva sul senso del tatto (e per questo il libro di Purves richiede ampliamenti).

Vorrei proporre un esempio oratorio

*Pro Scauro 26: Itaque sic fuit illa expressa causa non ut audire ea quae dicebam, iudices, sed ut **cernere et paene tangere** viderentur.*

In quest'orazione frammentaria del 54 in difesa di Marco Emilio Scauro propretore in Sardegna, il toccare è accostato al guardare e mette insieme due elementi fondamentali: a. la retorica visuale; b. la percezione della realtà.

Il tocco è la diretta conseguenza del vedere ed entrambi consentono la comprensione piena e la materializzazione e l'interiorizzazione della parola ascoltata, quasi che il tocco interiore filosofico potesse estendersi anche alla metafora oratoria.

Guardare e toccare come elementi di verità e forme conoscitive ritornano in molti altri esempi oratori citati da Cicerone, come il caso di Manio Aquilio, di cui ho già avuto occasione di occuparmi nel mio *Traces of actio in the fragmentary Roman orators*, in C. Gray, A. Balbo, R. Marshall, C. Steel (eds.), *Reading Republican Oratory: Reconstructions, Contexts, Receptions*, Oxford, Oxford University Press, 2018, 227-246.

Declamazione

- Nei testi declamatori il tema del tocco è legato sia a una serie di metafore di valore negativo sia a descrizioni denotative.
- In *Contr.* 1, 8 si parla di un personaggio che è investito dai presagi (*praesagiis tangi*) di un pericolo per il figlio, un eroe che il padre vorrebbe trattenere a casa nonostante voglia uscire in battaglia. La concretezza del presagio fa riferimento soprattutto alla concretezza degli strumenti con cui normalmente si ottenevano le predizioni.
- In *Contr.* 4 *praef.* 5, a proposito di Asinio Pollione e di suo nipote Marcello Esernino, si dice *Audiebat illum dicentem, et primum disputabat de illa parte quam Marcellus dixerat praetermissa ostendebat, tacta leviter implebat vitiosa coarguebat.*
- La metafora del toccare leggermente svaluta l'azione oratoria di Marcello, che avrebbe dovuto approfondire maggiormente l'argomento.
- Nella minor 274 ascritta a Quintiliano si dice *multos magis tangit sepultura; ad cogitationem post se futurorum plerique gravius moventur.*
- La sepoltura rappresenta un memento di enorme valore psicagogico, perché sottolinea la percezione della mortalità umana, sfiorando con un accenno velato il tema stoico della *praemeditatio*.

Declamazione - 2

- Se ci allontaniamo dal collegamento stretto con la sfera semantica, il tocco – ma sarebbe meglio dire il colpo, la sferzata, la ferita – si connota in forma letterale come espressione della violenza.
- Vediamo alcuni casi di Calpurnio Flacco:
- Nella *decl.* 7 per esempio assistiamo all'atto con cui un ricco comandante agisce con crudeltà nei confronti di un povero accusato di tradimento:
- *Pauper et dives inimici. Pauperi duo filii. Dives imperator creatus. Rumor ortus est prodi rem publicam a pauperis filiis. Utrumque torquens pernegantem necavit; corpora eorum extra vallum proici iussit. Quae hostes sepelierunt et recesserunt. Pauper accusat divitem caedis.*
- *Numquam, iudices, contra istum tutior veni: quicquid auferri potuit, amisi. Soli omnium torti sunt, donec mentirentur. Ita laniatos miseros, ita confusis lineamentis proici iussit, ut iam nec pater posset agnoscere. Miramini, si ab hostibus sepulti sunt?*
- In questo passo gli atti violenti riguardano sia l'uso della tortura sia il disprezzo dei cadaveri, ma sono soprattutto collegati alla differenza di censo e all'odio tra *pauper* e *dives*, altro tema declamatorio molto comune. La situazione è analoga, ma non identica, alla *Maior* 11, dato che qui è il ricco a torturare e a uccidere i figli del povero, mentre nello pseudo-Quintiliano è il ricco a patire la perdita della prole. Ulteriore analogia c'è con Sopatr. *Quaest. Div.* 8.

Declamazione - 3

- In alcuni casi la violenza viene raffigurata con compiacimento quasi didattico, come nel caso della raffigurazione del carcere della *decl.* 4, dedicata al parricida che desidera andare in carcere invece di essere imprigionato a casa propria preventivamente:
- *Video carcerem publicum, saxis ingentibus structum, angustis foraminibus tenuem lucis umbram recipientem. In hunc rei abiecti robur Tullianumque prospiciunt, et, quotiens iacentes ferrati postis stridor excitat, exanimantur, et **alienum supplicium** [ex]spectando suum discunt. **sonant verbera**, cibus recusantibus **spurca manu** carnificis **ingeritur**. sedet ianitor inexorabili pectore, qui matre flente siccos teneat oculos. **inlucies corpus exasperat, manum catenae premunt**.*
- Il risuonare dei colpi, il peso delle catene, la contemplazione dei supplizi marcano l'identificazione tra carcere e luogo di sofferenza e non di semplice custodia, in cui ogni occasione è valida per generare patimento e paura, quindi per esercitare non soltanto un tormento fisico, ma anche una costrizione psicologica. La descrizione assume anche toni macabri, come ancora nella 7, dove la tortura diventa l'occasione di modellare un uso legittimo della violenza attraverso una grande insistenza sui dettagli:
- Questa declamazione possiede interessanti profili dal punto di vista della *evidentia* e dell'*actio*: cfr. Casamento 2015, 95-98 e Balbo 2018. La descrizione del luogo di detenzione è presente anche in Ps. Quint. *Decl. maior* 5, 18.

La retorica tardoantica

- La trattatistica retorica tardoantica si limita a pochi e occasionali riferimenti, il più interessante dei quali è un passo del commento di Grillio a *de inventione* 8 sul tema della veridicità o ingannevolezza dei sensi:
- *Sensus autem hominis dividitur in quinque: In visum, in auditum, tactum, gustatum, odoratum. Visus ita fallit, ut supra diximus de remo; auditus, quia plerumque, cum alium audiamus loquentem, alium loqui credimus; tactus, quia plerumque tangimus frigida et calida putamus, tangimus calida et frigida putamus non intellegentes, quoniam nostrae manus aut frigent aut calent; gustatus, quia aegrotanti plerumque videtur amarum, quod dulce est, dum est ipsius os amarum; odoratus, quia plerumque, <dum> aliquod genus pigmenti odoramur, videtur nobis male olere, quod si coquatur, bene olet. Nam et quae male olent, interdum possunt optime sapere.*
- L'associazione tra i sensi e la retorica è ormai stabilizzata nell'identificazione di strumenti al servizio della percezione e, quindi, suscettibili di essere usati dall'avvocato per accattivarsi il pubblico, i giudici e per mostrare con chiarezza quanto sia necessario alla definizione del problema. Tuttavia, il commentatore mette qui in luce i limiti che i filosofi di quella che chiama seconda Accademia identificano nella percezione sensoriale, sottolineando come il problema risieda nei limiti o nelle modalità della percezione e non nella sensazione stessa.
- Parimenti Mario Vittorino, *Explanationes in rhetoricam Ciceronis* 30 commenta Cic. Inv. 1.48: *SIGNVM EST QVOD SVB SENSVM ALIQVEM CADIT. Quinque sensus sunt in homine, uisus, auditus, odoratio, sapor, tactus. Itaque quidquid sub hos sensus cadit, cum ad argumentum fuerit attractum signum est/*. Egli precisa esattamente, come già Grillio, quanto era implicito nel *de inventione* ciceroniano, ovvero come i sensi consentissero di identificare i segni che potessero rivelare le tracce del reato e da lì trarre le prove
- “La capacità percettiva dell'uomo comprende cinque sensi: vista, udito, tatto, gusto, odorato. La vista risulta ingannevole come abbiamo detto precedentemente a proposito del remo; l'udito perché, per lo più, quando ascoltiamo qualcuno che sta parlando lo confondiamo con un'altra persona; il tatto perché per lo più tocchiamo cose fredde e le riteniamo calde o calde e le crediamo fredde, senza capire il perché, dato che dipende dal fatto che le nostre mani sono fredde o calde; il gusto perché di norma il malato ha l'impressione che sia amaro ciò che è dolce, mentre è la sua bocca a essere amara; l'odorato perché, di norma, quando annusiamo qualche tipo di colorante esso ci sembra puzzare, mentre, nel caso che sia cotto, profumerà. Infatti anche le cose che puzzano talora possono avere un ottimo sapore”.
- “La prova è ciò che è associato con qualche senso. Nell'uomo i sensi sono cinque: vista, udito, odorato, tatto, sapore. Perciò qualunque cosa sia associata con questi sensi, nel caso si sia legato a un'argomentazione, costituisce una prova”.
- Metaforicamente, il senso di toccare un argomento compare anche nel *De rhetorica* di Agostino, 1: *Haec quantum summatim tetigisse satis est, quae sunt oratoris officia*.
- Vediamo qualche caso panegiristico del IV secolo.

Il campo di indagine

- Come è noto, i panegirici latini del IV secolo sono i seguenti:

- VII (VI) *Incerti Panegyricus dictus Maximiano et Constantino* (Treueris ? a. 307 p. Chr.)
- VI (VII) *Incerti Panegyricus dictus Constantino imperatori* (Treueris a. 310 p. Chr.)
- V (VIII) *Incerti Gratiarum actio Constantino imperatori* (Treueris a. 312 p. Chr.)
- XII (IX) *Incerti Panegyricus dictus Constantino filio Constantii* (Treueris a. 313 p. Chr.)
- IV (X) *Nazarii Panegyricus dictus Constantino imperatori* (Romae a. 321 p. Chr.)
- III (XI) *Claudii Mamertini Gratiarum actio de consulatu suo Iuliano imperatori* (Constantinopoli a. 362 p. Chr.)
- II (XII) *Latini Pacati Drepanii Panegyricus dictus Theodosio imperatori* (Romae a. 389 p. Chr.)

A questi si dovrebbe almeno aggiungere la Gratiarum actio di Ausonio del 379.

Esempi panegiristici

- Le occorrenze della sfera semantica sono minori, ma alcune risultano significative:
- Un'occorrenza relativa al tocco al confine tra metaforico e reale è nel panegirico di Mamertino (362) 21, 2:
- *Tum aliud quoddam hominum genus est in amicitia principia nostri, rude (ut urbanis istis videtur), parum come, subrusticum; blandimentis adulantium repugnat, **pecuniae vero alienae tamquam rei noxiae tactum** reformidat, maximas opes in rei publicae salute et gloriosa imperatoris sui laude constituit*
- Il riferimento è a coloro che non usano la corruzione per ingraziarsi Giuliano imperatore

Di natura metaforica, con variazioni di significato, ma sempre riferita a emozioni o percezioni di natura etica

- Gratiarum actio Constantino imperatori (312) 4 : *Bonis enim meritis cum aetate dignitas et pondus accedit; atque ut magno natu parentes magis magisque in dies veneramur et colimus, fratrum vero aequalitas et liberorum suboles blandiore licet leviores tamen animos **tangit adfectu**, ita beneficia antiqua graviora sunt, quamvis praesentia suaviora videantur.* (forse da accostare a Seneca Luc. 94, 28, (isti) adfectus ipsos tangunt)
- Nazarius, Pan. Constantino (321) 14: *Habent profecto etiam divina iactantiam et caelestia quoque **tangit ambitio**: illi caelo lapsi, illi divinitus missi gloriabantur, quod tibi militabant.*
- Qui il sintagma è anticipato da Ovidio Ars 3, 541: *Nec nos **ambitio**, nec amor nos **tangit** habendi.*

Esempi panegiristici - 2

- Panegirico di Nazario per Costantino (321), 19:

Vno hoc bello, si debitis laudibus immorari vacaret, dies integer conderetur. Nunc ita omnia praetervolans tetigit oratio, ut victoriarum tuarum non summam evolveret sed ornamenta monstraret.

- All'interno dell'elogio di Costantino, che occupa l'intera prima parte del testo, si sottolinea come il nuovo imperatore parta con un esercito fidato.
- L'atto metaforico del toccare, precisato dal participio, indica non la narrazione approfondita, ma la descrizione degli elementi belli e interessanti delle vittorie dell'imperatore.
- Il sintagma *praetervolare* + *oratio* è comunque probabilmente di origine ciceroniana: *fin. 5, 77*: nescio quo modo **praetervol**avit oratio

Conclusione

- Proviamo a trarre qualche conclusione. Abbiamo visto che Cicerone esprime già completamente la sfera semantica del tocco e del tatto a Roma.
- Il toccare però assume valenza conoscitiva non solo in ambito filosofico, ma anche – e intensamente – in contesto oratorio, dove si affianca agli altri sensi e li potenzia, dimostrandosi il più efficace, come poi osservò Plinio il Vecchio.
- In Seneca il Vecchio e Calpurnio il termine mantiene la sua varietà semantica con sfumature diverse e riuscendo a offrire un contributo efficace dal punto di vista performativo sia in senso letterale sia in quello metaforico, avviando un cammino che è continuato dai panegiristi.
- Il tatto rappresenta quindi non solo un senso da indagare biologicamente e filosoficamente, ma anche uno strumento retorico di primaria importanza.